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СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

      Рассмотрим еще одну ситуацию. Современное общество предоставляет человеку разнообразные средства, помогающие избавиться от угнетенного, депрессивного состояния. Среди них есть и такие (алкоголь, наркотики), которые неумолимо разрушают человеческий организм. Делая свой выбор, человек, который знает о такой опасности, может пренебречь этим, но тогда его неминуемо ждет расплата, причем платить придется самым дорогим — собственным здоровьем, а иногда и жизнью.  
      Иначе говоря, подлинно свободный человек не будет рабом своих сиюминутных настроений и пристрастий. Он изберет здоровый образ жизни. В данном случае, помимо осознанной опасности, человека побуждают действовать так, а не иначе и определенные общественные условия. Существуют нормы морали и права, традиции и общественное мнение. Под их влиянием и складывается модель «должного поведения». С учетом этих правил человек поступает и действует, принимает те или иные решения.  
      Отклонение человека от установленных социальных норм вызывает, как вы уже знаете, определенную реакцию со стороны общества. Негативное отклонение вызывает социальные санкции, т. е. наказание за неодобряемые действия. Такое наказание еще называют ответственностью человека за свою деятельность и ее последствия. (Вспомните, в каких случаях наступает уголовная, административная, материальная и другие виды ответственности.)  
      Но понятие «ответственность» связано не только с внешними формами воздействия на человека, ответственность выступает важнейшим внутренним регулятором его деятельности. Тогда мы говорим о чувстве ответственности, долга. Оно проявляется прежде всего в сознательной готовности человека следовать установленным нормам, оценивать свои поступки с точки зрения их последствий для окружающих, принимать санкции в случае допущенных нарушений.  
      Как показывают исследования психологов, большинство людей склонны принимать на себя ответственность за свои действия. Однако возникают ситуации, когда чувство ответственности притупляется. Так, человек в толпе способен на такие действия — оскорбительные выкрики, сопротивление представителям правопорядка, различные проявления жестокости и агрессии, которые он никогда бы не совершил в иной обстановке. В данном случае влияние оказывает не только массовость выступлений, но в первую очередь анонимный характер деятельности людей. В такие моменты ослабляются внутренние ограничители, снижается беспокойство по поводу общественной оценки. Формируя у себя чувство ответственности, человек защищает себя от деиндивидуализации, т. е. превращения в безликое существо с пониженным самосознанием.

«СВОБОДА ОТ» ИЛИ «СВОБОДА ДЛЯ»

      Задумаемся над тем, какого человека мы обычно считаем свободным. Первое, что приходит на ум, — это тот, кого не принуждают к чему-либо, не заставляют делать то, что ему не хочется, над которым нет гнета обстоятельств. «Сегодня я свободен, потому что мне не нужно бежать к репетитору»; «Я хочу снять квартиру, чтобы освободиться от опеки родителей и почувствовать себя наконец свободной» — можно привести еще немало фраз и высказываний, в которых проявляется именно такое понимание свободы.  
      Однако философы полагают, что это только исходный пункт свободы. Подлинное освобождение начинается с самоограничения. «Свобода для» — это добрая воля, подчиненная нравственному закону. Человек свободным усилием предотвращается от зла и поворачивается к добру. И. Кант считал, что такой свободный выбор стоит выше природной необходимости.  
      Таким образом, мы с вами перешли от рассмотрения внешних ограничителей свободы к внутренним запретам, которые человек устанавливает для себя. «Ни похвалы, ни порицания, ни почести, ни наказания не будут справедливы, если душа не обладает способностью стремиться и сопротивляться и если порок непроизволен», — утверждал христианский богослов III в.
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| «Воля по природе своей до такой степени свободна, что ее никогда нельзя принудить».  Р. Декарт |

      Главное не в том, каковы внешние обстоятельства жизни человека. Важнее другое: как они преломляются в его сознании, как человек проецирует себя в мир, какие цели перед собой ставит, какой смысл и значение придает окружающей действительности. Именно это предопределяет выбор из многообразия возможных вариантов поведения. Отсюда некоторые современные философы делают вывод: человеческая деятельность не может получать своей цели извне, ничто внешнее по отношению к сознанию не может его мотивировать, человек совершенно свободен в своей внутренней жизни.  
      Подлинно свободный человек сам выбирает не только поступок, но и его основания, общие принципы своих действий, которые приобретают характер убеждений. Такой человек даже в условиях прогрессирующего вырождения человеческого рода или при полной стабильности деспотического или тоталитарного режима в своей стране не дойдет до состояния духовного упадка и будет действовать так, как будто отстаиваемые им принципы обязательно восторжествуют в будущем.  
      Критики подобной позиции считают, что если каждый будет искать основы своего поведения лишь в соответствии с собственными побуждениями без учета общепринятых ограничений и запретов, то общество утратит свою целостность и людей ожидает хаос: вместо желаемой свободы они получат полный произвол.  
      А какова ваша точка зрения? Какая из этих позиций и почему вам представляется правильной?

ЧТО ТАКОЕ СВОБОДНОЕ ОБЩЕСТВО

      Итак, вы увидели, как по-разному, а подчас и диаметрально противоположно трактуется понятие «свобода». Размышляя над разными подходами, что-то принимая, а что-то безоговорочно отвергая, согласимся, что подлинно свободной деятельности не может быть в условиях отсутствия выбора. Свобода означает состояние человека, способного действовать во всех важных делах на основе выбора.  
      Какое же общество может обеспечить такой выбор?  
      Очевидно, что общества, где господствуют произвол и тирания отдельных лиц или групп населения, где попирается законность, где осуществляется полный (тотальный) контроль государства за жизнью своих сограждан, никак нельзя отнести к свободным.  
      Значит ли это, что свободным будет лишь то общество, где вмешательство государства в жизнь отдельного человека будет минимальным? Сторонников подобной точки зрения немало.  
      В экономической сфере такого общества царит свободное предпринимательство, основанное на началах конкуренции, в политической сфере — разнообразие политических партий, политический плюрализм, демократические принципы государственного устройства. Это общество свободомыслия. И суть здесь вовсе не в том, что каждый имеет право говорить или писать что угодно, а в том, что любая идея может быть подвергнута обсуждению. Этот процесс взаимодействия людей, обладающих разными знаниями и стоящих на разных точках зрения, и является основой развития мысли. Жизнь людей регулируется лишь демократически принятыми законами и общепризнанными нормами морали.  
      «Все, что может делать общество и государство, — это поощрять свободу, не допуская монополизма ни в одной из сфер жизни. Свободные от вмешательства государства, вольные поступать по собственному усмотрению индивиды станут процветать, и жизнь их будет счастливой», — писал один из американских политических деятелей.  
      Однако далеко не все принимают эту модель свободного общества. Некоторые ученые, политики, выражая настроения определенной части населения, считают, что столь неограниченный индивидуализм не на пользу людям. Подлинная свобода предполагает нечто большее, чем просто невмешательство государства в жизнь людей. Самореализация человека основывается не только на индивидуальном, но и на совместном опыте, объединенном поиске решений, создании общего блага. Поэтому дополнением свободы выступают кооперация, ответственность, справедливость, т. е. все те ценности, которые должно обеспечить общество.  
      Таким образом, считают сторонники этой концепции, роль общества значительнее, чем ее пытаются представить. Объединяясь в сообщество, люди обретают не только новые ценности, но и коллективную защиту, подчас им крайне необходимую.  
      Определенную регулирующую роль должно выполнять и государство. Оно не только создает и поддерживает институты, гарантирующие свободу граждан, но должно проявлять заботу о более равномерном распределении доходов, не допускать углубления пропасти между бедными и богатыми. Идеал свободы должен быть дополнен идеалом социальной справедливости.  
      Важно также и то, чтобы сами граждане гарантировали свободу друг друга, добросовестно исполняя свои гражданские обязанности.  
      Таким образом, ситуация выбора складывается не только в «пространстве» личной жизни каждого человека. Как вы уже знаете, она возникает и на уровне общества в целом. Особенно это проявляется в так называемые переходные эпохи. По мнению ряда исследователей, такие эпохи потенциально содержат целый спектр направлений — альтернатив — дальнейшего развития. То, какая из них будет поддержана, к примеру, руководством страны, может существенно повлиять на жизнь всего общества. Так что выбор в этом случае сопряжен с очень высокой ответственностью. Примеры подобных ситуаций и последствий принятых решений сохранила для нас история далекого и недавнего прошлого.  
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      1) Как понятие «свобода» было связано с политической борьбой в Новое и Новейшее время? 2) К чему может приводить неограниченная свобода выбора? 3) Как свобода трактуется в христианском вероучении? 4) Покажите влияние природной необходимости на свободную деятельность людей. 5) В чем выражается общественная необходимость? 6) Какова связь понятий «свобода», «выбор», «ответственность»?